

T.C.

DİYARBAKIR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/99

KARAR NO : 2025/819

AHEF KAZANIR!

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SERVET AKTAN
-UETS[16402-04179-29995]

DAVALI : ÇINAR KAYMAKAMLIĞI -UETS[35756-86578-59710]

DAVANIN ÖZETİ : Diyarbakır ili, Çınar ilçesi, Ovabağ Aile Sağlığı Merkezinde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yapılan disiplin soruşturması neticesinde sübut bulan eylemi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/1-A,a maddesinde düzenlenen "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" kapsamında olduğundan bahisle "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına dair Çınar Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 16/12/2024 tarih ve 262618751 sayılı kararının; olay günü olan 21-22/09/2023 tarihleri tatil günleri olduğundan aile sağlığı merkezinin kapalı olduğu, o gün şiddetli sağanak yağış yaşandığı, kendisi de söz konusu köyde ikamet etmediğinden sağanak yağış olduğu zaman diliminde aşı dolabı konusunda endişelendiği, köydeki kişilerden elektriğin olduğu bilgisini edindiğinden köye gitme gereği duymadığı, ancak sonrasında işyerinde elektrikler olmasına rağmen aşılarda bulunan buzdolabının çalışmadığını ve dolabın bağlı olduğu elektrik hattının sigortasının attığını fark ettiği, termometreyi kontrol ettiğinde soğuk zincirin kırıldığını tespit ettiği, bu durumu Toplum Sağlığı Merkezine bildirdiği, söz konusu olay vuku bulmadan önceki tarihlerde sıcaklık takip cihazının -ATS cihazı- arızalı olduğu hususunu davalı idareye iki defa bildirmesine rağmen söz konusu cihaz değiştirilmediği gibi mevcut arızanın da giderilmediği, sigortanın atması sonucu dolap elektriğinin kesildiği hususunun çağırılmış olduğu teknik servis ve onarım belgesiyle sabit olduğu, somut olayda kendi eylemi veya eylemsizliği ile oluşan zarar arasında bir illiyet bağı bulunmadığı, aşılarda zayi olduğunun ispatlanmadığı, savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 4. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Anayasa'nın 129/2. maddesinde; "Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez." hükmüne yer verilerek, savunma alınmadan kamu görevlilerine disiplin cezası verilemeyeceği anayasal olarak güvence altına alınmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin amiri ve disiplin cezaları" başlıklı 124. maddesinin 2. fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne, **"Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125. maddesinin 1. fıkrasında;** "A-Uyarma: Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak, ..." hükmüne ve **Savunma hakkı" başlıklı 130. maddesinde;** "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere



ESAS NO : 2025/99

KARAR NO : 2025/819

verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır." hükmüne yer verilmiştir.

30.04.2021 tarih ve 31470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında uygulanır." hükmüne, **"Savunma" başlıklı 30. maddesinde;** "(1) Memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Savunma, soruşturma sürecinin son aşamasında disiplin amiri tarafından istenir. (2) Savunma, memur hakkındaki iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve 657 sayılı Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiği bent ve alt bent belirtilerek istenir. (3) Memur, yetkili kurulun veya disiplin amirinin yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapar. (4) Savunma istemine ilişkin yazıda, süresi içinde yapılmaması hâlinde savunma hakkından vazgeçilmiş sayılacağı belirtilir. (5) Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra soruşturma dosyasını disiplin kuruluna gönderir. (6) Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin soruşturma süreci sonunda disiplin amiri savunmayı aldıktan sonra ceza verilmesi gerektiği kanaatine varırsa soruşturma dosyasını, kanaatini içeren yazı ile birlikte yüksek disiplin kuruluna gönderir. Yüksek disiplin kurulunca, memurun sözlü veya yazılı olarak son savunması, 657 sayılı Kanunun 129 uncu maddesinde tanınmış olan haklardan yararlanmasına imkân sağlanmak suretiyle ayrıca talep edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; memurlar hakkında yapılan disiplin soruşturması sonucunda disiplin cezası verilmesini gerektiren bir fiilin tespiti halinde disiplin soruşturması tamamlandıktan sonra disiplin amirince **memur hakkında isnat edilen disiplin suçunu oluşturan ve savunması istenilen eylem ya da eylemlerinin (maddi olayın) belirtilmesi suretiyle iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve kanunun hangi maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent belirtilmek suretiyle istenmesi gerektiği** yönünde usul kuralı getirildiği, idarece disiplin cezası verilmesi esnasında bu hususlara riayet edilerek işlem tesis edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır ili, Çınar ilçesi, Ovabağ Aile Sağlığı Merkezinde sözleşmeli aile hekimi olarak görev yapan davacı hakkında "Çınar Ovabağ Aile Sağlığı Merkezi aşı dolabında 21-24/09/2024 tarihleri arasında soğuk zincir kırılması yaşanması ve aşılardan imha edilmesi" iddiası üzerine soruşturma oluru alınarak disiplin soruşturmasına başlandığı, disiplin soruşturması neticesinde hazırlanan disiplin soruşturması raporunda, davacının sübut bulan eylemi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/1-A, a maddesinde düzenlenen "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" kapsamında olduğundan bahisle "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına yönelik teklif getirildiği, soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda davacının savunmasının alındığı, Çınar Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 16/12/2024 tarih ve 262618751 sayılı kararı ile isnat edilen fiilin sübuta erdiği belirtilerek ve savunması yeterli görülmemeyerek davacının "Uyarma" cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, davacı tarafından işbu kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacıdan Çınar Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü'nün 11/11/2024 tarih ve 259223770 sayılı yazısı ile "Diyarbakır İl Sağlık Müdürlüğü'nün 11.10.2024 tarih ve 256477630 sayılı yazısına istinaden, Çınar İlçe Sağlık Müdürlüğü Müdürlük Makamının 14.10.2024 tarih ve 256694653 sayılı yazısı ile yürütülen soruşturma dosyası neticesinde düzenlenen 07.11.2024 tarihli disiplin soruşturma raporunun sonuç kanaat kısmında; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesi A fıkrasının a bendine (Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak) göre "Uyarma" cezası ile tecziye edilmesi ve oluşan kamu zararının tahsili cihetine gidilmesi gerektiği kanaati teklif getirilmiştir. İşlediğiniz belirtilen fiil 657 DMK'nın disiplin cezalarına ilişkin 125. maddesi kapsamında fiille ve oluşan kamu zararının tahsili cihetine gidilmesi ile ilgili savunmanızı tebliğ tarihinden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde vermeniz gerektiği, yasal süre içinde savunma vermediğiniz takdirde savunma hakkınızdan vazgeçmiş sayılarak işlem tesis edileceği hususunu; Bilgilerinize rica ederim."



T.C.

DİYARBAKIR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/99

KARAR NO : 2025/819

şeklinde savunmasının istenildiği, savunma istem yazısında davacıya isnat edilen eylem veya eylemlerin mevzuatta belirtilen usule uygun olarak net bir şekilde ortaya konulmadığı ve davacının savunma hakkının usulüne uygun olarak kullandırılmadığı görülmektedir.

Bu durumda; **davacı hakkında isnat edilen disiplin suçunu oluşturan ve savunması istenilen eylem ya da eylemler (maddi olayın) belirtilerek**, iddialar, bu iddiaların dayandığı deliller, isnat edilen fiil veya hâllerin hukuki nitelendirmesi ve kanunun hangi maddesinde sayılan fiil veya hâllerden hangisinin kapsamına girdiğinin bent ve alt bent belirtilmek suretiyle davacının savunmasının istenmesi gerektiği göz önüne alındığında, usulüne uygun olarak kullandırılmayan savunma sonucunda tesis edilen disiplin cezası verilmesine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim, benzer mahiyetteki bir olayda **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin verdiği 15/05/2025 tarih ve E:2024/1179, K:2025/1403 sayılı karar** da bu doğrultudadır.

Öte yandan; disiplin soruşturmasına konu isnat edilen eylemler hakkında davacının savunması usulüne uygun olarak alındıktan sonra, davalı idarece yeniden değerlendirme yapılarak davacı hakkında disiplin cezasına yönelik yeni bir işlem tesis edilebileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle;

1-) Dava konusu işlemin **iptaline**,

2-) Aşağıda dökümü yapılan **1.389,30-TL** yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3-) Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL maktu vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-) Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,

5-) Kararın taraflara tebliğine,

6-) 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, kararın taraflara tebliği izleyen günden itibaren **(30) gün** içinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 22/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

195113

192004

285527

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**

 **e-imzalıdır**

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	615,40-TL
Karar Harcı	:	615,40-TL
Vekalet Harcı	:	87,50-TL
Dosya Ücreti	:	16,00-TL
Posta Gideri	:	55,00-TL
TOPLAM	:	1.389,30-TL

